选择设计机构评审标准

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 评分项目 | 分值 | 评分标准 | 得分标准 | 备注 |
|
|
| 一、 | **投标企业的业绩和资信** | **15** |  |  |  |
| 1、 | 市场信誉及企业实力 | 5 | A.供应商实力雄厚，成立时间较长，在省内设有常驻服务机构，在行业领域内具备优秀的资质认证，近三年财务状况优良，无违法、违约、合同中止、纠纷、争议、仲裁和诉讼记录，未出现过重大事故。 B.供应商实力较强，成立时间较长，在省内设有常驻服务机构，在行业领域具备主要行业内资质认证，近三年财务状况良好，无违法、违约、合同中止、纠纷、争议、仲裁和诉讼记录，未出现过重大事故。 C.供应商实力一般，成立时间较短，不具备相关的资质认证，近三年财务状况一般，无不良记录。 | A优良3-5 B一般1.5-2.9 C较差0-1.4 | **需提供近三年审计报告报表或公司内部财务报表** |
| 2、 | 近三年同类院校(近似）服务业绩 | 10 | A.以往类似业绩3项以上，至少有3家以上高校合作证明。 B.以往类似业绩2-3项，至少有2家以上高校合作证明。  C.以往类似业绩1项以下，无任何客户评价证明。 | A优良8-10  B一般5-7.9  C较差0-4.9 | **需提供类似项目业绩合同复印件或用户证明，否则本项不得分。** |
| 二、 | **所投标的服务方案、人员配置及质量承诺** | **45** |  |  |  |
| 1、 | 服务方案及工作计划 | 15 | A.具备完善的、针对性的服务方案和工作计划，服务方案和工作计划合理有效，充分满足招标人要求和使用需求。 B.具备较完整的服务方案和工作计划，但缺乏针对性，满足招标人要求和使用需求。 C.缺乏完整的服务方案和工作计划，部分未满足技术要求和使用需求。 | A优良11-15  B一般6-10.9  C较差0-5.9 |  |
| 2、 | 设计初稿呈现效果 | 5 | 1. 符合学校要求，色彩协调，创意独特，重点突出 2. 基本符合学校要求，有创新，色彩协调   C.不符合学校要求，设计违和 | A优良4-5  B一般1-3.9  C较差0-0.9 |  |
| 3、 | 结算方式 | 5 | 本项目实行验收通过后一次性付款结算方式。  A.结算方式合理有效，完全满足项目遴选要求。 B.结算方式合理有效，基本满足项目遴选要求。 C.结算方式不合理，不能满足项目招标要求。 | A优良3-5  B一般1-2.9 C较差0-0.9 |  |
| 4、 | 质量体系和质量承诺、服务承诺和售后服务承诺 | 10 | A.基本服务承诺周到细致，完全满足项目要求，并有完备的服务体系和流程，能够根据实际业务需求提供优质完善的服务承诺和售后服务承诺 ，配备服务专职人员，保障服务快速响应和问题解决，其他增值服务费用合理，除基础服务外，提供多项无偿增值服务。 B.基本服务承诺较为完整细致，基本满足项目需求，有较好的服务体系和流程，根据实际业务需求提供较好的服务承诺 和售后服务承诺，配备服务专职人员，保障服务及时响应和问题解决，其他增值服务费用较合理，除基础服务外，提供个别无偿增值服务。 C.基本服务承诺缺乏实质内容或服务承诺不完整，未能保障服务响应和问题解决，其他增值服务费用不合理，未提供任何无偿增值服务。 | A优良7.1-10 B一般3.1-7 C较差0-3 |  |
| 5、 | 项目人员配置 | 10 | A.服务团队人员专业配备合理，且项目负责人有充足的行业领域资质认证且有丰富的类似项目服务业绩，工作设施配备充分，完全满足项目要求。 B.服务团队人员配备基本充足且项目负责人素质基本满足，有较好的行业领域资质认证和类似项目服务业绩，工作设施配备能满足项目要求。 C.服务团队的人员配备专业不合理或人员素质较弱，无类似项目服务业绩，工作设施配备一般。 | A优良7.1-10 B一般3.1-7 C较差0-3 | **项目负责人业绩需提供类似项目业绩合同复印件或用户证明。** |
| 三、 | **报价得分** | **40** | **报价采用区间分段法。**  **报价得分为满分40分，最低分为0分；报价不得超过35000元。** |  |  |
| 11 | **合 计** | **100** |  |  |  |